



ANÁLISIS PRELIMINAR DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE COMPARACIÓN DE LA APARIENCIA FÍSICA CON LOS MEJORES O PEORES¹

Alvaro Sicilia Camacho²
Roberto Ferriz Morell³
María Jesús Lirola⁴

PALAVRAS-CHAVE: validación; comparación social; salud

INTRODUCCIÓN

Las personas tienden a compararse con los demás (e.g., amigos o personas públicas que aparecen en los medios de comunicación), de cara a obtener una medida de la propia apariencia física (FESTINGER, 1954). Frecuentemente, las comparaciones suelen realizarse respecto a otros considerados bien como mejores o peores a uno mismo (WHEELER, 1966; WILLS, 1981). La investigación ha mostrado que las personas que se comparan con otros mejores tienden a adoptar conductas de riesgo, tales como trastornos de alimentación o cirugía estética, mientras que aquellas personas que se comparan con otros peores suelen perseguir aumentar su autoconcepto físico y su autoestima (THOMPSON; HEINBERG; TANTLEFF, 1991; WILLS, 1981).

A pesar de que conceptualmente la comparación con otros mejores o peores está claramente diferenciada, no se dispone de un instrumento para medir estos constructos. El objetivo de este trabajo fue adaptar al idioma español la *Upward and Downward Appearance Comparison Scale (UPACS-DACS, O'Brien, Caputi et al., 2009)*.

MÉTODO

Participantes: En este estudio tomaron parte 365 estudiantes universitarios (200 hombres y 165 mujeres) con edades comprendidas entre 18 y 42 años ($M = 20.83$; $DT = 2.56$). Los participantes pertenecían a 24 carreras universitarias (e.g., psicología, ingeniería mecánica o periodismo) de la Universidad de la Frontera, Chile.

Para analizar la estabilidad temporal de la *UPACS-DACS* se utilizó una segunda muestra independiente de 38 estudiantes universitarios, con edades comprendidas entre 19 y 42 años ($M = 21.29$; $DT = 3.63$). Este grupo completó la escala en dos ocasiones, con un intervalo de tiempo de dos semanas entre la primera y la segunda toma de datos.

Medidas: Se utilizó una versión adaptada y traducida al español de la *Upward and Downward Appearance Comparison Scale (UPACS-DACS; O'Brien, Caputi et al. (2009)*). La escala estaba precedida por la frase "En qué grado estás de acuerdo con las siguientes

¹ Durante la recogida de datos de esta investigación intervino el profesor Hernán Mercado Ampuero, Universidad de la Frontera (Chile), recientemente fallecido.

² Profesor de la Universidad de Almería (España), asicilia@ual.es

³ Personal Técnico de Investigación, Universidad de Almería (España), rffm706@ual.es

⁴ Alumna de doctorado, Universidad de Almería (España), mariaje1691@gmail.com

afirmaciones...”, y compuesta por dieciocho ítems que se distribuyeron en dos subescalas. La comparación física con los mejores estaba formada por diez ítems (e.g. “me comparo más con aquellos/as que tienen mejor apariencia física que con los que no la tienen”), mientras que la comparación con los peores se midió a través de ocho ítems (e.g. “cuando veo a una persona que es físicamente poco atractiva me suelo comparar con ella”). Las respuestas se recogieron por medio de una escala Likert del 1 (*muy en desacuerdo*) al 5 (*muy de acuerdo*). Puntuaciones más altas para la subescala de comparación con los mejores indicaron mayor comparación con las personas consideradas “más” atractivas físicamente. Puntuaciones más altas para la subescala de comparación con los peores indicaron mayor comparación con las personas consideradas “menos” atractivas físicamente.

Procedimiento: Para validar la UPACS-DACS al idioma español se empleó la estrategia de traducción inversa de Hambleton (1996). Este proceso aseguró la coincidencia de la escala resultante con la versión original. La escala final fue analizada por un grupo de expertos que consideró adecuada la traducción de los ítems adaptados para medir los dos constructos de la escala (LYNN, 1986).

Una vez traducida la escala, se contactó con una universidad de la Frontera para solicitar su colaboración en el estudio. Todos los participantes ofrecieron su consentimiento firmado para tomar parte en el estudio. Antes de administrar la escala a la totalidad de los participantes, ésta fue cumplimentada por un grupo pequeño de estudiantes para asegurar que entendían todos los ítems. La escala fue administrada en presencia de un miembro del estudio, que explicó la forma de completar la escala y resolvió las dudas durante el proceso de recogida de datos. Los participantes necesitaron 18 minutos aproximadamente para completar la escala.

Análisis de datos: Se calcularon los estadísticos descriptivos, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) y un análisis de invarianza por género. Además, para analizar la fiabilidad se realizó un análisis de consistencia interna a través del alfa de Cronbach y un análisis de la estabilidad temporal (índice de correlación intra-clase, CCI). Para los análisis de datos se utilizaron los paquetes estadístico SPSS 19.0 y AMOS 19.0.

RESULTADOS

Análisis factorial confirmatorio (AFC): El AFC para el modelo de 18 ítems y dos subescalas reveló unos índices de ajuste aceptables: χ^2 (134, $N = 365$) = 425.25, $p = < .001$; $\chi^2/gl = 3.17$; CFI = .93; TLI = .92; IFI = .93; RMSEA = .077 (IC 90% = .069-.086); SRMR = .054. Los pesos de regresión de los ítems mostraron valores que oscilaron entre .34 y .89, siendo estadísticamente significativos ($p < .001$).

Análisis de invarianza por género: Tras analizar los diversos índices de ajuste de los cuatro modelos comparados, no se revelaron diferencias significativas entre el modelo sin restricciones (Modelo 1) y el Modelo de invarianza en los pesos de medida (Modelo 2), en cambio sí se revelaron diferencias entre el Modelo 1 y el modelo de covarianzas estructurales invariantes (Modelo 3) y modelo de residuos de medida invariantes (Modelo 4). La ausencia de diferencias significativas entre el Modelo 1 y el Modelo 2 supone un criterio mínimo para aceptar que la estructura del modelo es invariante por género (MARSH, 1993)

Estadísticos descriptivos, análisis de correlación bivariada y de fiabilidad: Los participantes revelaron puntuaciones por debajo del valor medio tanto en la subescala de comparación con los mejores ($M = 2.31$; $DT = .94$) y con los peores ($M = 1.59$; $DT = .68$). Ambas subescalas obtuvieron una correlación positiva ($p < .001$) y moderada con un valor de .52.

Por su parte, el análisis de consistencia interna reveló un valor alfa de Cronbach de .92 para la comparación con los mejores y .90 para la comparación con los peores. Por otro lado, para el análisis de estabilidad temporal se utilizó una muestra independiente de 38

universitarios. La escala fue administrada dos veces, obteniendo un CCI para cada una de las dos subescalas. Las medias para la comparación con los mejores fue 2.35 ($DT = .91$) y 2.24 ($DT = .91$) con una CCI de .84. Para la comparación con los peores las medias fueron 1.61 ($DT = .67$) y 1.77 ($DT = .85$) con un CCI de .82.

CONCLUSIONES

Este trabajo tuvo como objetivo examinar la validez y fiabilidad de la UPACS-DACS al idioma español. Los resultados apoyaron el uso de esta escala para medir la comparación física con los mejores y peores. Los resultados apoyaron la confirmación de la estructura de dos factores con una muestra de universitarios chilenos. La escala también ofreció evidencias de una alta fiabilidad por medio de los análisis de consistencia interna y estabilidad temporal. Además, como sugirió el análisis de invarianza, este instrumento permite la comparación entre chicos y chicas. No obstante, este trabajo supone una validación preliminar de la escala con estudiantes universitarios, por lo que futuras investigaciones debería confirmar estos resultados con muestras diferentes y otros países de habla hispana. Esta nueva contribución será interesante para la literatura sobre las problemáticas asociadas a la imagen corporal.

REFERENCIAS

- FESTINGER, L. A theory of social comparison processes. **Human Relations**, n. 7, p. 117-140, 1954.
- HAMBLETON, R. K. Adaptación de test para su uso en diferentes idiomas y culturas: fuentes de error, posibles soluciones y directrices prácticas. In: MUÑIZ, J. (Ed.). **Psicometría**. Madrid: Universitas, 1996.
- LYNN, M. R. Determination and quantification of content validity. **Nursing Research**, n. 35, p. 382-385, 1986.
- MARSH, H. W. The multidimensional structure of physical fitness: Invariance over gender and age. **Research Quarterly for Exercise and Sport**, v. 64, p. 256-273, 1993.
- O'BRIEN, K. et al. Upward and downward physical appearance comparisons: Development of scales and examination of predictive qualities. **Body Image**, n. 6, p. 201-206, 2009.
- THOMPSON, J. K.; HEINBERG, L. J.; TANTLEFF, S. The Physical Appearance Comparison Scale (PACS). **The Behavior Therapist**, n. 14, p. 174, 1991.
- WHEELER, L. Motivation as a determinant of upward comparison. **Journal of Experimental Social Psychology**, n. 2, p. 27-31, 1966.
- WILLS, T. A. Downward comparison principles in social psychology. **Psychological Bulletin**, n. 90, p. 245-271, 1981.

Investigación financiada a través del proyecto DEP2010-17063, Ministerio de Ciencia e Innovación, España