



**XIX
CONBRACE**
VI CONICE
08 a 13 de setembro de 2015
VITÓRIA-ES

TERRITORIALIDADE E DIVERSIDADE
REGIONAL NO BRASIL E AMÉRICA LATINA:
SUAS CONEXÕES COM A EDUCAÇÃO
FÍSICA E CIÊNCIAS DO ESPORTE

LA EDUCACIÓN DE LOS CUERPOS ARGENTINOS Y BRASILEROS *EN* *REVISTA.*

ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS EUGENÉSICOS EN LA “REVISTA DO ENSINO” (MINAS GERAIS, 1925-1940) Y LA “REVISTA DE EDUCACIÓN” (BUENOS AIRES, 1920-1940)¹

Eduardo Galak

RESUMEN

Esta investigación analiza discursos “oficiales” sobre la educación eugenésica de los cuerpos en Argentina y en Brasil entre las década de 1920 y 1940, a partir de estudiar la “Revista de Educación” y la “Revista do Ensino”. Se indaga la fórmula que invita a ejercitar el físico para mejorar la raza, con el consecuente beneficio no sólo en términos de salud individual sino de progreso colectivo, la relación de las retóricas eugenésicas con las formas verticalistas militaristas que se vivían a ambos márgenes de la frontera, la gimnasia como vehículo para transmitir valores asociados a la higiene moral y a la utilidad “nacional” de la fortaleza del músculo, el lugar de la institucionalización para la homogeneización y universalización de los discursos, entre otras consideraciones.

PALABRAS CLAVES: *Educación del cuerpo; eugenesia; política*

A MODO DE INTRODUCCIÓN

Observar los puentes que se tejen entre dos contextos disímiles pero emparentables como el argentino y el brasileiro permite comprender la difusión de ideas, la interpretación de las mismas y la búsqueda por su reproducción, cuestiones que posibilitan entender las particularidades y recurrencias entre los procesos políticos ocurridos en Argentina y en Brasil, por separado y en conjunto. Sentidos que se ven claramente en las publicaciones periódicas analizadas, por las múltiples referencias cruzadas de hechos, palabras, prácticas y autores: se estudiaron los discursos pedagógicos sobre mejoramiento de la raza a raíz de fortalecer los cuerpos en la “Revista do Ensino” entre su fundación en 1925 hasta el final del recorte temporal propuesto y la “Revista de Educación” entre 1920 y 1940.² Si bien resulta preciso destacar que ambas publicaciones funcionaron como la *voz oficial* de dos de los estados más

¹ O presente trabalho contou com apoio financeiro da CAPES (Brasil) para sua realização.

² Esta investigación se desarrolló entre abril de 2013 y septiembre de 2014 en la Universidade Federal de Minas Gerais. Por cuestiones de formato, se recorta la exposición de las fuentes – que en total reúnen un material cuantioso, habida cuenta de que se publicaron ininterrumpidamente con un promedio de dos números por mes en el lapso de las dos décadas analizadas – en favor de un análisis teórico de las mismas.



importantes de cada país, el de Minas Gerais y el de Buenos Aires, las dos revistas reflejan un entramado de cosmovisiones generales que permiten reconstruir la *argentinidad* y la *brasildade* de una época, argumentada en la voluntad política de *hacer para perfeccionar la Patria*, y amparada en una resignificación “eugenésica” de lo que entendían por raza.

Aún con las vicisitudes macropolíticas y microcontextuales, el período entre 1920 y 1940 resultó internacionalmente importante para configurar una serie de signos que condicionan la educación de los cuerpos hasta la actualidad. Por sólo nombrar un par de ejemplos que son analizados, la común utilización del método gimnástico francés propuesto por Georges Hébert, con similares sentidos en ambos márgenes de la frontera y en las publicaciones pedagógicas mencionadas, demuestra que, a pesar de querer conformar una identidad en oposición a lo que ocurría fuera del país, existen similitudes argumentales transnacionales. De igual modo, la utilización del eclecticismo como estrategia editorial refleja que la *norma* era hacer para mejorar y perfeccionar, sin especificar bien en qué consistía lo *normal* (cuestión que se ve reconfigurada con el afianzamiento de los discursos de la *Década infame* en Argentina y con los del *Estado Novo* en Brasil, por sus tendencias totalitaristas, aunque en definitiva las revistas transmitieron sentidos heterogéneos con tono homogeneizador).

Por último, resulta preciso explicitar que aun cuando estas líneas afirmativas tiendan a mostrar cierta coherencia en los discursos, lo cierto es que existen sobradas muestras en los documentos de las múltiples tensiones que atravesaron los sentidos “argentinos” y “brasileros” de educación eugenésica de los cuerpos entre las décadas de 1920 y 1930. De igual modo, si bien se refiere a sentidos de construcción de la *argentinidad* y de la *brasildade*, en rigor de verdad las políticas educativas centralizadas fueron por momentos más una retórica que efectivamente una realidad (por caso, referir a la centralización de la educación en Brasil antes de 1932 es riesgoso – aunque también pervivan formas descentralizadas posterior a esta fecha–). Sin embargo, por la pretensión de mostrar los sentidos oficiales y legitimados que a cada lado de la frontera se desarrollaron, se prioriza el análisis de los discursos dominantes por sobre las disputas que en cada contexto ocurrieron.

EDUCACIÓN DE LOS CUERPOS, SALUBRIDAD PÚBLICA, PATRIOTISMO Y EUGENESIA



La influencia de los discursos eugenésicos en los dominios del campo de la educación de los cuerpos argentina y brasilera es significativa.³ Particularmente el período comprendido entre las décadas de 1920 y 1940 está marcado por una serie de reconfiguraciones acerca de *cómo* educar los cuerpos, pero fundamentalmente *por qué* y *para qué*, lo cual invita a reflexionar sobre la política que encierran dichos discursos, así como las concepciones de lo que se entiende por ciudadano (persona-individuo-alumno-profesor) que se pretende construir. Vale remarcar que de esta manera se constituye el entramado teórico que justifica esta investigación, al exponerse modos particulares (del contexto, de la época) de comprender la “política”, los “cuerpos” y los “sujetos”.⁴

Históricamente entendido como secundario o complementario, el cuerpo pasa desde el segundo cuarto del siglo XX a ser eje explícito de políticas y blanco de intervención, siendo su escolarización uno de los vehículos predilectos para tal fin. En esta dirección, los discursos sobre la cultura física resultaron objeto de transmisión de sentidos diversos, principalmente orientados como recursos para masificar y popularizar prácticas y discursos sobre salubridad y patriotismo, en su mayoría producto de políticas gubernamentales con tintes chauvinistas.

En efecto, los discursos enfocados explícitamente a la salubridad exponen la retórica justificadora de las campañas públicas, las cuales se vuelven de significativa importancia para el objeto de estudio de la presente investigación ya que incorporan a la cultura física en general y la Educación Física en particular como vehículo de transmisión de hábitos de higiene y sanidad, además de mover definitivamente el eje de lo colectivo a lo individual y de lo público a lo privado, movimientos típicamente modernos (Foucault, 1996; Espósito, 2007). Por caso, la re-utilización del lema *mens sana in corpore sano* como una de las principales argumentaciones para realizar prácticas corporales, tal como aparecen constantemente en las páginas analizadas de las publicaciones “Revista do Ensino” (Minas Gerais, 1925-1940) y “Revista de Educación” (Buenos Aires, 1920-1940), es una clara muestra de la utilización política de este razonamiento: si tradicionalmente se subordina la escolarización del cuerpo a la del intelecto, desde la década de 1920 en adelante tanto la *mens* como el *corpore* pasan a subsumirse a los discursos de lo *sano*. De esta manera, educar los cuerpos significó no

³ Al respecto pueden verse los estudios de Nancy Stepan (1991), Gustavo Vallejo y Marisa Miranda (2005; 2007) y de Edivaldo Goís Junior y Hugo Lovisoló (2005).

⁴ Una reflexión sobre estas tres categorías de análisis, a partir de las cuales puede reconstruirse la *episteme* disciplinar de la educación de los cuerpos, puede leerse en AUTOR, 2012 y 2013.



solamente fortalecer los músculos – es decir, *modos de hacer*– sino también transmitir conductas – esto es, hábitos morales, de higiene o de carácter, teñidos de científicos, *modos de ser*–, terreno sobre el cual se apoyan los argumentos que permiten su asociación con los discursos eugenésicos.

Por su parte, las prácticas y discursos patrióticos resultan significativos porque, en una época dónde en Argentina y en Brasil re-emergen el autoritarismo con sus formas verticalistas de gobierno, las intervenciones sobre los cuerpos justifican un sentido que se vuelve *carne* en el campo de la cultura física: la máxima de que hacer ejercicios físicos es beneficio individual cuanto progreso colectivo. Lo cual debe comprenderse en el contexto del pasaje de la *República Velha* al *Estado Novo* en Brasil y del comienzo de la *Década infame* en Argentina, que pone al gobierno discursos filo-totalitarios que promulgan sentidos concretos políticos y éticos mediante retóricas patrióticas chauvinistas y morales conservadoras. Más aún si a ello se le suma la conformación del pensamiento que engarza la práctica deportiva como modo de representatividad de la Patria, como en el caso de las justas internacionales, que no por acaso encuentran en este período un auge que se exponencializa, primero por su legitimación social y luego por su masificación y universalización.

Es sólo mediante este telón de fondo que puede entenderse el vínculo *indisociable* que se establece entre educación de los cuerpos y discursos eugenésicos: ambas retóricas justificadoras de la educación de los cuerpos, por salud y por el colectivo, amparadas recurrentemente en un cientificismo monolítico, habilitaron para que la Educación Física *persiga el mejoramiento de la raza*.

ECLECTICISMO, LO TRADICIONAL Y LO MODERNO *EN REVISTA*

Aun con las particularidades y recurrencias de cada contexto, aun con el recorte “pedagógico” para pensar la *argentinidad* y la *brasilidade*, el análisis de la “Revista do Ensino” mineira y de la “Revista de Educação” bonaerense permite observar una serie de estrategias editoriales comunes utilizadas para abordar temáticas sobre los movimientos, los cuerpos, la cultura física y sus contenidos, confrontadas con las retóricas que promueven fortalecer los músculos para mejorar la raza. Vale aclarar que si bien es posible trazar puentes entre ambas publicaciones, lo cierto es que cada una de ellas presenta particularidades, no solo contextuales sino también respecto a las políticas pedagógicas.



Ahora bien, puede establecerse como primera consideración cruzada que ninguna de las dos publicaciones tuvo líneas editoriales estrictamente homogéneas en su interior ni explicitaron un modo único y unívoco de desarrollar la educación, sino que, por el contrario, el eclecticismo fue la norma. Sin embargo, aunque no tuvieron una intencionalidad de uniformar, sí presentaron una clara intención editorial de informar y formar profesionales que siguieran estrictamente criterios científico-pedagógicos *legitimados*, métodos teórico-metodológicos didácticos *oficializados* y sepan las reglamentaciones y legislaciones *superiores*, respetando las modernas maneras educacionales.

En otras palabras, aun cuando no todas las notas iban en la misma dirección, y teniendo en cuenta las múltiples interpretaciones de los docentes que impartían las clases, ambas revistas funcionaron como estrategias unificadoras de sentidos, garantizando la difusión de la *voz oficial* y promoviendo la reproducción de sentidos oficialmente legitimados. De allí que se afirme como característica primera el eclecticismo, que por un lado *autorizaba* posicionamientos diversos e incluso contradictorios, pero por otro *acallaba* sentidos al no darles *voz*.

De hecho, pareciera ser que aún con divergencias, lo que primaba era una heterogeneidad con tono homogeneizador: a fin de cuentas, todos los discursos publicados debían responder a los sentidos legitimados, lo cual refleja que el interés editorial estaba puesto más en el fondo de lo que se quería transmitir que en la forma. Efecto de ello, la “oficialidad” que representaban ambas revistas – que no en todos los casos era *necesariamente* estatal, pero sí centralizada – cooptó en muchas ocasiones sentidos, publicando notas que simplificaban discusiones.

Ahora bien, cabe destacarse que resulta llamativa la *todavía* constante indefinición del nombre de la asignatura escolar que tiene por objeto explícito la pedagogía de los cuerpos. Esta discusión acerca del nombre, que parecía saldada desde la primera década del siglo XX en Argentina y en Brasil, continúa apareciendo en reiteradas notas publicadas en la “Revista do Ensino” y en la “Revista de Educação”. En efecto, aun cuando estaba aceptada la retórica *casi* universal de denominar “Educación Física” a la materia encargada de la cultura física, aparecen constantemente una serie de términos que funcionan corrientemente como sinónimos: “Ejercicios Físicos”, “Gimnasia”, “Gimnástica”, “Calistenia”, “Cultura Física”, entre otros, conforman el conjunto de maneras de llamar este espacio curricular.



Sin embargo, aun cuando perviva cierta indefinición respecto al nombre de la disciplina escolar encargada de la educación de los cuerpos, continúa reafirmandose, en cada artículo publicado, su importancia como parte de la grilla curricular. Particularmente se utilizan como retóricas justificadoras y legitimadoras las características de “pedagógica”, “científica” y “escolar”, argumentándose a su vez en la complementariedad que supone educar “lo físico” respecto a “lo intelectual” y “lo moral”, manteniendo claramente la herencia de la triada spenceriana, discurso sobre el cual se constituyeron los Sistemas Educativos argentinos y brasileros (AUTOR, 2013).

Además de esta forma de construir una *identidad disciplinar por reafirmación*, existió una *voluntad identitaria por negación*: tal como puede observarse corrientemente en los párrafos editados por las revistas analizadas, la cultura física *no* es estrictamente militarista, *no* es solo recreación y divertimento, *no* es simplemente procurar el fortalecimiento muscular y *no* es únicamente la espectacularización de los deportes. En todo caso, aún con la heterogeneidad de posicionamientos publicados, puede afirmarse que ambas revistas entienden la Educación Física como el conjunto de manifestaciones culturales legitimadas sobre los movimientos, argumentadas pedagógica y científicamente según criterios políticos.

Empero el eclecticismo característico de la “Revista do Ensino” y de la “Revista de Educación”, publicando sentidos concretos pero con argumentaciones incluso contradictorias, con una diversidad de posturas llamativas pero que a fin de cuentas tienen idearios comunes, no hay objeciones a pensar la educación de los cuerpos como vehículo o colaborador del *mejoramiento científico de la raza*, sino todo lo contrario. En efecto, una de las principales razones para ejercitarse, el sentido higiénico de la Educación Física, se transformó rápidamente en sinónimo de sentido eugenésico. En esta dirección, vale aclarar que en la mayoría de los casos las notas sobre educación de los cuerpos no explicitaban seguir el ideario eugenésico, y ni siquiera nombraban este movimiento político-científico-filosófico. Sin embargo, la retórica de que el fortalecimiento muscular deviene en mejoramiento de la raza, la incorporación de argumentaciones psico-pedagógicas para administrar fichas escolares-biotipológicas clasificadoras y la utilización de discursos eugenistas para argumentar las prácticas disciplinares, demuestran la pregnancia que tuvo el ideario eugenésico en los párrafos dedicados a la cultura física.

Lo cual constituye un punto importante para observar la trascendencia que tuvieron los discursos eugenésicos en el campo pedagógico, al mismo tiempo que demuestran que no



fueron un bloque único monolítico, sino que resultaron al mismo tiempo un movimiento político-filosófico y una retórica en boga, utilizada en el ámbito educativo sin compromiso intencional, a veces *inocentemente*, otras con una clara ideología en su trasfondo, pero amparada en que *educar implica progresar, perfeccionar, mejorar*.

Esto último, además de habilitar la posibilidad de que las notas sobre educación de los cuerpos publicadas tengan un carácter ecléctico, pone de manifiesto una retórica que se hace presente constantemente en el período estudiado: la idea de que educar trae progreso fue una de las principales consignas políticas pedagógicas desarrolladas en el pasaje de la *Republica Velha* al *Estado Novo* en Brasil, y por el ideario de la *Década infame* en Argentina. Precisamente por este movimiento es que puede entenderse la corriente asociación de educar como modo de hacer progresar, mejorar o perfeccionar, la raza, el colectivo, la Patria.

En relación con lo anterior, resulta interesante destacar la habitual referencia en las notas sobre cultura física a “lo tradicional” y “lo moderno”. Aparece comúnmente en las revistas una intencionalidad pedagógica por valorizar “lo tradicional” de la cultura, pero pretendiendo resignificar lo antiguo para proyectar el futuro: en efecto, no resulta casual que ambos países atravesasen durante las décadas de 1920 y 1930 por instancias discursivas que llaman a “refundar” el país, a crear un *homem novo* para un *Estado Novo*. En este sentido, retóricas como “científico” o “progreso” se fundieron en sinónimos de “moderno”, constituyéndose acriticamente *lo moderno* como paradigma político-educativo. En otras palabras, se propone un retorno a “lo tradicional” – sin determinar con detalle cómo se construyó – pero argumentado en la retórica de “lo moderno” como justificadora de las prácticas educativas. Esta característica de los discursos escolarizadores se articuló significativamente con las retóricas científicas de mejoramiento de la raza a través de la educación, que precisan de una argumentación definida del *ayer* y de una proyección políticamente construida del *mañana* para operar sobre el *hoy*.

“SER FUERTE PARA SER ÚTIL”

La característica que aparece en ambas publicaciones pedagógicas respecto a la educación de los cuerpos de confluir “lo tradicional” con “lo moderno”, amparada en retóricas que habilitan la (con)fusión con los discursos eugenésicos – que de igual modo entienden la política como la intervención en el presente a partir de planificar para el futuro según una resignificación del pasado –, demuestra que no es azarosa la común y coincidente utilización



de la doctrina de George Hébert para educar los cuerpos a través de la gimnasia (hasta ese entonces, principal contenido de la Educación Física): tanto la “Revista do Ensino” como la “Revista de Educação” publicaron varias notas en las que se abogaba la adopción “oficial” de lo que se conoce como Método Francés de Gimnasia o *Methode Naturelle*.

Este sistema gimnástico que se popularizó internacionalmente de manera vertiginosa durante las décadas de 1920 y 1930, tenía como principal argumentación para la ejercitación de los cuerpos un “retorno a la naturaleza” (Soares, 2003),⁵ a tono con los idearios iluministas en boga, pero al mismo tiempo con un claro ideal utilitarista futuro.⁶ Amparados en las retóricas de “*faire des etres forts*” y “*être fort pour être utile*”, los discursos del *hébertisme* permitieron articular ideas pedagógicas, militaristas y patrióticas con eugenésicas: en efecto, en la base del *ethos* de la doctrina de Hébert se encuentra la misión de “hacer seres fuertes” y la voluntad de “ser fuerte para ser útil”, a partir de subsumir al individuo al colectivo, al educarlo para que se ejercite como resultado de “mandatos superiores”.

Puede afirmarse que la pretensión de adoptar el Método Natural creado por un militar francés estuvo fuertemente impulsada por sectores educativos que reivindicaban la transmisión de sentidos moralistas y patrióticos que posibilita la cultura física – reafirmando indirectamente el carácter militarista de la Educación Física –, apoyados en el hecho histórico de que en ambos márgenes de la frontera argentino-brasilera se estaban viviendo períodos de gobiernos *de facto*. Precisamente, uno de los procesos comunes que implica la “militarización de los discursos” es la subordinación de lo individual por el bien común, lo cual se encuentra en las bases del *hébertisme* y resultó una de las principales argumentaciones para utilizar el *Methode Naturelle* como “oficial”. En este sentido, la pretensión de educar los cuerpos para que sean fuertes y útiles, para el ciudadano, para la Patria y para la “raza argentina” o “brasileira”, significó una de las justificaciones más corrientes para legitimar y masificar las

⁵ Resulta interesante que este discurso del *hébertisme* refiere a cierto posicionamiento que interpreta la gimnasia como un modo de “retorno a la naturaleza” mediante la ejercitación, dirigido a una población *iluminada* que coexistía con *otros* que aún *ni siquiera habían salido de la naturaleza*. La propuesta del *Méthode Naturelle* es un romanticismo que a fin de cuentas refleja un problema de clases, una propuesta de “retorno a determinada naturaleza”.

⁶ Una cuestión tangencial no menor la constituye el hecho de que si bien históricamente la cultura física está asociada a sentidos de utilidad, durante este período analizado sobresalen las notas pedagógicas en la “Revista do Ensino” y la “Revista de Educação” en las cuales se contraponen la “gimnasia” a los “trabajos manuales” como dos modos disímiles de comprender la *utilidad* de educar los cuerpos (algunos artículos plantean incluso su antagonismo). En efecto, mientras que a las primeras se les adjudica la potencialidad de mejorar el rendimiento físico y producir el descanso de la mente, los segundos beneficiarían el desarrollo de aptitudes para la vida adulta del trabajador.



práticas públicas de cultura física, como las Plazas de Ejercicios Físicos, las Colonias de Vacaciones, las justas deportivas centralizadas, entre otras.

En lo que respecta a la educación de los cuerpos, existe una llamativa relación histórica entre discursos eugenésicos y militaristas, la cual, aún con argumentaciones particulares y distintivas, refleja cierta imbricación que las hace parecer indisociable. Puede interpretarse que ello se debe a la corriente asociación de la eugenesia con el nazismo, que permitió legitimar y popularizar la doctrina eugenésica como científica, aunque también puede suponerse que ello es producto de que para mejorar la raza en términos *más reales que simbólicos* es necesaria cierta verticalidad y homogeneización, dos recursos característicos de las doctrinas militaristas.

En definitiva, la tarea individual de fortalecer los músculos se transformó en responsabilidad moral colectiva, sea para el *crecimiento del brazo productivo* de la (“mano de obra” de la) Nación, sea como responsabilidad profiláctica, no ya solamente del organismo biológico sino también del organismo social. Precisamente, los discursos eugenésicos se apoyan *necesariamente* sobre esta condición, al partir de la afirmación de que toda política para el mejoramiento científico de la raza se basa en una intervención del cuerpo colectivo de las poblaciones sobre el organismo biológico individual.

A su vez, además de este gesto típicamente moderno del período de subsumir lo individual a lo colectivo, se produjo la articulación con otro proceso análogo que se hizo explícito en ese momento, como es el interés por el gobierno de lo privado por parte de lo público. De esta manera, se incorporó como efecto el régimen del auto-control como modelo de control, pasando a ocupar “lo moral” – política que devino en ética – un lugar preponderante en la educación de “lo físico”. En última instancia, por las dudas que el auto-control fallase, el poder punitivo y la policía como brazo armado legitimado del Estado, en pleno auge durante las décadas de 1920 y 1930, se encargaron de *recordar* a los infractores sus responsabilidades.

INSTITUCIONALIZAR LA PALABRA

Cabe destacar como estrategia editorial común en las publicaciones estudiadas el peso otorgado a la institucionalización, lo cual es otro gesto moderno característico de la época (que en parte está articulado con la sumisión de lo individual a lo colectivo y con el gobierno público de lo privado). En este sentido, los procesos de institucionalización por los que



atravesaron las prácticas pedagógicas resultaron ser al mismo tiempo un punto de partida pero también un horizonte político: su legitimación se basó en la racionalidad y sistematicidad de la organización institucionalizada, que ni siempre en su *fondo* era producto del Estado pero que se apoyaba en las *formas* del brazo estatal centralizado.

Dicho de otra manera: si los procesos de institucionalización son constitutivos de la modernidad – o de lo que podría denominarse como una experiencia transnacional y transgeneracional compartida, en absoluto universal pero sí universalizante, que encuentra en los grandes relatos sociales, como la Familia, la Iglesia o el Estado, la manera de expresar sus términos –, las décadas de 1920 y 1930 radicalizan esta condición, reconfigurando la institucionalización como modo político legitimado y dominante.

Por caso, los procesos de escolarización como modo institucionalizado y legítimo de transmitir maneras de ver, hacer, decir y sentir son un claro ejemplo de esta característica de la época. De hecho, puede esbozarse que el crecimiento exponencial de la institucionalización como modo cultural socialmente reconocido de organización que se inicia en la segunda década del siglo XX, reemplazó el *sueño comeniano* de materializar la universalización de la escolaridad para enseñarle todo a todos al mismo tiempo, ampliando los alcances de la escolarización: de allí que pueda observarse una coincidencia editorial entre ambas publicaciones al interpretar que la escolarización traspasa lo estrictamente escolar, extendiendo definitivamente las lógicas escolarizantes más allá de los muros de las escuelas.

Por otro lado, la importancia que se le otorga a la institucionalización explica el porqué del constante uso de la “Revista do Ensino” y de la “Revista de Educação” como tribuna política para desarrollar centralizadamente la formación de profesionales encargados de la educación de los cuerpos. De hecho, si bien ambas publicaciones tenían como mandato fundacional el objetivo de actualizar constantemente a los docentes, utilizando para ello la retórica de *modernizar* los discursos, durante las década de 1920 y 1930 son recurrentes los artículos que paralelamente abogan por una institucionalización que profesionalice específicamente educadores de los cuerpos.

A su vez, la editorialización de ideas pedagógicas en revistas para su masificación es, en sí misma, una clara manifestación de la importancia que supusieron los modos institucionalizados durante este período: no resulta casual que en la década de 1920 sea particularmente significativa la proliferación de publicaciones como modo legitimado de divulgación de palabras y sentidos “oficiales”. De hecho, la “Revista do Ensino” es *hija*



explícita de este proceso, tal como puede leerse en la reforma educativa de Minas Gerais impulsada por Mello Vianna en 1925, analizada por Vago (2004; 2006).

En esta dirección, el movimiento eugenésico no podría ser pensado sino es atravesado por las lógicas de la institucionalización: las asociaciones pedagógicas y psicologicistas, las ligas profilácticas, de higiene mental, de higiene social o de educación, contra la tuberculosis, el juego (*jogo do bicho*) o la prostitución, a favor del asistencialismo y del proteccionismo de la infancia, entre otros modos que se produjeron a ambos márgenes de la frontera argentino-brasilera, son reflejos de que los discursos acerca de la eugenesia se reprodujeron a través de diversas formas institucionalizadas.

TRANSMITIR SIN DECIR

Por último, se establecen cuatro consideraciones finales más que refieren mayoritariamente a lo que las revistas analizadas *dijeron sin decir* o que directamente *acallaron*.

Primero, el tratamiento compartido por parte de ambas publicaciones analizadas de lo femenino como secundario o, como mínimo, como subespecie que requiere especificidades. En efecto, siempre que se refiere a condiciones dirigidas particularmente a las mujeres se lo explicita: de allí que aparezcan notas sobre “cultura física femenina”, “deportes para las mujeres”, entre otras. Esta perspectiva sigue reproduciendo el histórico ideario que el cuerpo de las mujeres es débil, aunque en este período se destaca que, a diferencia de tiempos pasados en los que directamente se prohibía cualquier tipo de ejercitación física para las mujeres, esa “debilidad” pareciera ser interpretada en algunos casos como “enfermedad”, y que por ello debe ser intervenida. La recomendación de que las mujeres practiquen gimnasias *blandas* o deportes sin contacto físico directo es un claro ejemplo de esta característica.

Segundo, tal como se esbozó previamente, se produce la definitiva legitimación social de los deportes como potencial contenido escolar, al mismo tiempo que comienza a perfilarse como principal recurso pedagógico de la Educación Física en detrimento de las gimnasias. Si bien esta condición, y teniendo en cuenta que crecen exponencialmente el número de artículos al respecto, no desaparecen definitivamente las voces pedagógicas que continúan en contra de la incorporación de los deportes a las escuelas. De hecho, si se tiene en cuenta la masificación deportiva que ocurre en el segundo cuarto del siglo XX y la amplia difusión que se daba en otros carriles comunicativos, es llamativa la poca cantidad de líneas dedicadas a los deportes,



lo cual permite esbozar que las lógicas editoriales de la “Revista do Ensino” y de la “Revista de Educación” fueron reticentes a aceptar (y publicar) abiertamente notas que difundan la idea de que los deportes pueden funcionar como recurso pedagógico.

Tercero, que si bien las décadas de 1920 y 1930 resultaron particularmente significativas para desarrollar discursos patrióticos que atravesaron los educativos, exaltando lo nacional por momentos de un modo filo-chauvinista, se utilizaron para ello retóricas importadas del extranjero, particularmente norteamericanas y europeas. En efecto, se produce la paradoja de reafirmar lo propio y lo interno a partir de resignificar argumentaciones ajenas construidas en el exterior.

Por último, que si bien la idea de “raza” aparece comúnmente en las publicaciones de la “Revista do Ensino” y en la “Revista de Educación”, no son tan corrientes las especificaciones de lo que significa esa “raza”. De hecho, quizás esta cuarta cuestión pueda ser explicada en parte por la tercera, gracias a la importación de retóricas (en boga) raciales principalmente de Europa y de los Estados Unidos. Sin embargo, resulta importante destacar que no aparecen referencias de relieve respecto al mestizaje, a la hibridez o a la extranjerización, cuestiones que en otros ámbitos (como el estrictamente eugenésico) estaban comenzando a discutirse con cierta insistencia. Tanto el acento en la *españolidad* y el desdén por lo gauchesco o aborigen de la “raza argentina”, como el destaque de las raíces imperiales portuguesas y la minimización del negro y el mulato de la “raza brasileira”, son claros ejemplos de cuestiones que incipientemente aparecieron en las revistas aun cuando su discusión estaba ya instalada en ambos márgenes de la frontera argentino-brasilera.

A MODO DE CIERRE

Los análisis de la “Revista do Ensino” y de la “Revista de Educación” demuestran la constancia y significatividad de las políticas sobre educación eugenésica de los cuerpos durante las década de 1920 y 1940, a ambos márgenes de la frontera.

Puede aventurarse que las consideraciones realizadas, si bien emergen de la reflexión específica de dos revistas pedagógicas estatales oficiales, no son exclusivas de éstas: en efecto, trascienden estas publicaciones, pudiéndose encontrar algunos rasgos similares en otras de la época anteriores y posteriores. Sin embargo, el ideario que indica educar los cuerpos para mejorar la raza marca un *clima de época* que mantiene sentidos tradicionales del campo de la cultura física, como sus características de argumentarse eclécticamente, de



considerarse pragmática y pedagógica, de concebirse integralista y al mismo tiempo fragmentaria, de fundamentarse como eminentemente científica, pero que también los resignifica. Sentidos de la *episteme* disciplinar que son distintivos en Argentina y en Brasil, pero que, sin pretender universalizar exponencialmente, también se reproducen con matices en la mayoría de los contextos modernos occidentales, cuyas principales características asociadas a “lo moderno” perviven hasta la actualidad.

EDUCAÇÃO DOS CORPOS ARGENTINOS E BRASILEROS *EM REVISTA*.
ANÁLISE DOS DISCURSOS EUGÊNICOS NA “REVISTA DO ENSINO”
(MINAS GERAIS, 1925-1940) E NA “REVISTA DE EDUCACIÓN”
(BUENOS AIRES, 1920-1940)

RESUMO

Esta pesquisa analisa discursos “oficiais” sobre a educação eugênica dos corpos na Argentina e no Brasil entre 1920 e 1940, na “Revista de Educación” e na “Revista do Ensino”. Entre outras considerações se pesquisa a fórmula que indica que o exercício físico melhora a raça - com o conseqüente benefício não só em termos de saúde individual, mas também de progresso coletivo -, a relação da retórica eugênica com as formas verticais militaristas que se viviam em ambas as margens da fronteira, o ensino da ginástica como um veículo para transmitir valores associados à higiene moral e a força muscular como utilidade “nacional”, o lugar da institucionalização para homogeneização e universalização dos discursos.

PALAVRAS-CHAVE: Educação do corpo; eugenia; politica.

EDUCATION OF ARGENTINIAN AND BRAZILIAN BODIES *IN REVIEW*.
ANALYSIS OF EUGENIC DISCOURSES AT THE “REVISTA DO ENSINO”
(MINAS GERAIS, 1925-1940) AND AT THE “REVISTA DE EDUCACIÓN”
(BUENOS AIRES, 1920-1940)

ABSTRACT

This research analyzes “official” eugenic discourses about educating bodies in Argentina and Brazil between 1920 and 1940, focusing in the “Revista de Educación” and “Revista do Ensino”. Among other considerations, are reviewed the formula that invites to exercise bodies to improve the race -with the consequent benefit not only in terms of individual health but of collective progress-, the relationship of eugenic rhetoric with the vertical military forms that happens on both banks of the border, the gymnastics as a way for transmit values



**XIX
CONBRACE**
VI CONICE
08 a 13 de setembro de 2015
VITÓRIA-ES

TERRITORIALIDADE E DIVERSIDADE
REGIONAL NO BRASIL E AMÉRICA LATINA:
SUAS CONEXÕES COM A EDUCAÇÃO
FÍSICA E CIÊNCIAS DO ESPORTE

associated with moral hygiene and the “national” utility of strength muscle, the role of institutionalization discourses for homogenization and universalization.

KEYWORDS: *Corporal Education; eugenics; politics*

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AUTOR, 2012.
- AUTOR, 2013.
- AUTOR, 2014a.
- AUTOR, 2014b.
- AUTOR, em prelo.
- ESPÓSITO, R. *Bios: biopolítica y filosofía*. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2007.
- FOUCAULT, M. *Genealogía del racismo*. La Plata: Altamira, 1996.
- GOÍS, J.; LOVISOLO, H. A educação física e concepções higienistas sobre raça: uma reinterpretação histórica da educação física brasileira dos anos de 1930. *Revista Portuguesa de Ciências do Desporto*, Porto, v. 5, n. 3, p. 322-328, 2005.
- SOARES, C. Georges Hébert e o Método Natural: nova sensibilidade, nova educação do corpo. *Revista Brasileira de Ciências do Esporte*, Campinas, v. 25, n. 1, p. 21-39, 2003.
- STEPAN, N. *The hour of eugenics: race, gender and nation in Latin America*. New York: Cornell University Press, 1991.
- VAGO, T. Da ortopedia à eficiência dos corpos: a gymnastica e as exigências da ‘vida moderna’ (Minas Gerais, 1906-1930). *Movimento*, Porto Alegre, v. 10, n. 3, p.77-97, 2004.
- VAGO, T. Educação física na Revista do Ensino de Minas Gerais (1925-1935). Organizar o ensino, formar o professorado. *Revista Brasileira de História da Educação*, n. 11, p. 101-134, 2006.
- VALLEJO, G.; MIRANDA, M. *Darwinismo social y eugenesia en el mundo latino*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- VALLEJO, G.; MIRANDA, M. *Políticas del cuerpo. Estrategias modernas de normalización del individuo y la sociedad*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2007.