



# LOS NUEVOS MODOS DE SUBJETIVACIÓN EN EL DISCURSO EDUCATIVO ARGENTINO

María Valeria Emiliozzi<sup>1</sup>

## RESUMEN

*El artículo se enmarca en un trabajo post doctoral que analiza los discursos educativos del presente que irrumpen con la universalidad y la homogeneidad del dispositivo educativo, y colocan la diferencia y el reconocimiento individual como punto de partida para pensar la educación. Para tal objetivo se analizan los documentos curriculares de la provincia de Buenos Aires (Argentina) que se encuentran en vigencia.*

*PALABRAS CLAVES: Curriculum; diferencia; sujeto*

## INTRODUCCIÓN

El texto busca describir los modos de producción escolar en el marco de las transformaciones de las políticas educativas argentinas acontecidas por el desplazamiento del “gobierno del cuerpo” (formas de conducir la conducta) hacia a la producción de la diferencia y la gestión de sí mismo. Como así también, analizar las implicancias que trae una educación del cuerpo dirigida hacia la gestión de sí mismo y la particularización del conocimiento a partir de una perspectiva social y simbólica.

Para poder comenzar a analizar tales transformaciones es necesario recordar que el acto de educar, en un modo institucional moderno respondió a la provisión de un sentido que se pretendía universalista y que expresaba en clave nacional la “cultura civilizada” (TIRAMONTI, 2003). Por un lado, el dispositivo pedagógico estuvo dirigido hacia la homogenización de la población, inicialmente hacia la normalización física y luego hacia la formación ciudadana, la cual se constituyó en el sentido dominante del dispositivo escolar de fines del siglo XIX y principios del XX. Por otro lado, la formación de recursos humanos estuvo dirigida hacia el sentido dominante de la educación en el marco del desarrollo industrial que tomó auge en el peronismo, además de ser un sentido que se impuso fuertemente en los '70 (FILMUS, 1996). Más allá de los diferentes saberes y condiciones de posibilidad que fueron creando y transformando la práctica educativa, sus objetivos continuaron operando en favor de cierta homogeneidad. Sin embargo, la crisis del estado del bienestar, la acumulación fordista, la desinversión, la desindustrialización, llegan hasta la reforma de los '90, produciendo un acontecimiento que pretende irrumpir con la homogenización que traía aires de progreso. El efecto reproductivo de un

<sup>1</sup> Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y técnicas (CONICET), Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina, val\_emiliozzi@hotmail.com

sentido único, de una formación escolar en términos de una configuración de una identidad homogénea, comienza a problematizarse a partir del supuesto de que encubre otras formas de cultura y produce desigualdad. La cuestión radica en que, si somos diferentes, el ser, la libertad de la elección de la identidad, la búsqueda del sí mismo, de la gestión del yo, etc., deben ser los puntos a ser tomados como referentes. No obstante, esto no implica que el Estado desaparezca, sino que se trata de nuevas prácticas educativas que se reestructuran en un nuevo tipo de relación entre el Estado y las escuelas. Esta reestructuración, que se mantiene en el presente, no implica la ausencia del dispositivo pedagógico, sino su transformación en un nuevo dispositivo que produce un desplazamiento de las formas de gobierno (dirección de las conductas en relación a un deber ser) hacia las formas del auto-gobierno (dirección sobre sí mismo), que pone tanto al alumno como al maestro ante una nueva relación (EMILIOZZI, 2014). Se trata de un discurso que coloca al individuo como responsable de sí mismo, y dirige la práctica pedagógica hacia “la formación, promoción y gerenciamiento del yo” (GRINBERG; 2008; 2009). No se trata de suponer un sujeto, sino al revés: no se supone ningún sujeto, si no es autónomo es culpa suya.

En los diferentes Diseños Curriculares de la Educación Secundaria, en este caso en la Provincia de Buenos Aires, podemos ver enunciados que refieren a este autogobierno a partir de que la producción del sujeto toma el camino hacia la búsqueda del Yo, del sí mismo, de la autonomía, “la autoconciencia y estima de sí mismo” (DGCyE, 2010, p. 29), y objetivos vinculados a alcanzar “el modo de ser propio en cada sujeto” (DGCyE, 2006, p. 132). En efecto, la función del maestro sufre una reestructuración, pues debe “prever los métodos y estilos de enseñanza que le permitan al alumno tomar conciencia del propio cuerpo, de la funcionalidades y potencialidades motrices del mismo” (DGCyE, 2003, p. 64). En otras palabras, se conforman unas relaciones de enseñanza centradas hacia el alumno y hacia una práctica que “involucra a la autorreflexión, a la autoconducción, al autodesarrollo” (GRINBERG Y LEVY, 2009, p. 111). Al no haber un único modelo válido de ser ciudadano, de ser saludable, la pregunta por quién soy se transforma en el objetivo.

Estas relaciones van colocando al alumno como centro del proceso y punto de partida, y a su vez redoblan la apuesta hacia la búsqueda de la identidad, en la medida en que aparece un nuevo espacio de normatividad y de regulación que llama al yo a fabricarse a sí mismo, a producir su propio mundo. La nueva norma es la diversidad, la búsqueda de la identidad, la construcción del propio proyecto; conocerse y reconocerse en la propia identidad.

Como reconoce Grinberg (2008), ya no hay un programa de gestión a seguir que produzca determinada experiencia, ahora el individuo es el autor de su propio destino. La constitución del sujeto y el fin educativo es la fabricación del Yo, de un individuo que vuelve a la interioridad de su conciencia de sí para reconocerse, para sentir la adquisición de un, de su existencia, de su condición de autor.

## **DESARROLLO: LAS PROBLEMÁTICAS DE SUPONER EL “SÍ MISMO”**

El curriculum de la Educación Secundaria conforma un sistema de pensamiento que produce la racionalidad neoliberal y establece las reglas, formas y modalidad

de relación del sujeto consigo mismo. Al desmenuzar el concepto de autonomía, tenemos determinados componentes léxicos como: autos (por sí mismo), nomos (normas y reglas), y el sufijo ía (acción). La autonomía parte del supuesto del establecimiento de las propias normas y pone en despliegue la regla de “tú puedes”, “yo mismo puedo”, etc. Además, el prefijo auto que aparece en cada una de las actividades proviene del *gr.* , y “significa ‘propio’ o ‘por uno mismo’” (RAE). Así, uno hace su evaluación, su aprendizaje, su reflexión a partir de sí mismo.

La epistemología desde la cual se define al sujeto del curriculum, establece que el mismo surge cuando una multiplicidad de cosas se encuentran con una conciencia interna que determina que la formación del “yo pienso” se sustenta en un “yo soy”. La educación trata de rescatar la experiencia sensible como una factible comprensión del mundo de la vida, donde el énfasis es recuperar la corporeidad (el propio cuerpo) que se asume con “el cogito encarnado en un cuerpo viviente” (TRIGO Y MONTROYA, 2009, p. 91). El sujeto es definido a partir de una conciencia que se asume y que la fenomenología –saber en el que se sostiene el discurso corporeidad enunciados en el curriculum–ha colocado en una especie de extremo superior, como si el prestigio de la conciencia fuera condición indispensable no sólo para el conocimiento del mundo, sino para la constitución del sí mismo, del “Yo cuerpo”, de mi propia imagen. En este sentido, la autoevaluación, el logro de la autonomía en el proceso de enseñanza toma la forma de un desciframiento de sí, de la imagen de mi cuerpo, etc.

Ahora bien, una epistemología que coloca el origen del sujeto en el lenguaje, justamente no lo enuncia como acto fundador, pues “no es poseedor de nada, ni de su lenguaje, ni de su conciencia, ni siquiera de su saber” (FOUCAULT, 2013, p. 115). Las estructuras, el sistema mismo del lenguaje hablan, y en efecto la conciencia interior no piensa, no dice, no hace. Esto implica pensar el sujeto en un entre que le impide ser anudado en una identidad, a un sí mismo. Por surgir en un mundo de significantes, el sujeto eternamente tendrá obstaculizado decir Yo. El sujeto es lo que ese significante uno representa para el significante dos y en la articulación de la dupla significante, se va a producir una dimensión sujeto en el intervalo, que será “no yo”.

El problema que comenzamos a plantear es que el sujeto sale de su individualidad, se descompone como propiedad en los límites de su propia imposibilidad de ser individual, autónomo. Una epistemología que coloca al lenguaje como origen del sujeto se distingue de la sustancia pensante que se vincula a la conciencia y al yo, en la medida en que el sujeto no es causa de sí mismo, o de una conciencia de sí. “El lenguaje es causa del sujeto, entonces se pierde la posibilidad de que éste sea causa de sí mismo” (EIDELSZTEIN 2012, p. 10).

Pensar desde una epistemología del lenguaje, lleva a colocar al sujeto entre dos –por ello el yo queda tachado –, y se articula a un orden simbólico. No hay Yo, como tampoco identidad, no por una falla propia, sino porque, el origen o causa del sujeto no es un epifenómeno interno que remite al Uno. El sujeto ocupa un lugar particular en la cadena del discurso, que articula el entramado de relaciones significantes; por lo tanto, nada puede postularse como exclusivo de un sujeto, y en el discurso ya no se sabrá qué es del sujeto y qué del Otro, lo que anula al yo fabricarse a sí mismo.

Esta problematización sobre la constitución del sí mismo implica el desplazamiento del individuo al sujeto. Pero, a su vez, la constitución de otras relaciones de enseñanza, en la medida que el sujeto establece una relación con el saber de forma particular.

## CONCLUSIONES

Pensar al sujeto desde un epistemología del lenguaje, tanto el sujeto como el saber que se presentan en la relación didáctica, se construyen sobre la fractura inscripta por la palabra. El sujeto no podrá alcanzar la imagen de sí ya que “está dividido por la presencia del inconsciente; es decir: es sujeto en tanto está en el lenguaje” (BORDOLI, 2013, p. 49). De esta manera, para pensar la enseñanza y lo curricular se torna necesario explorar el sujeto y su relación con el saber, pues tanto la enseñanza como el curriculum se constituyen por y en el lenguaje.

La relación de enseñanza estaría dada por un maestro que ocupa el lugar de un significante, por un aprendiz que ocupa el otro lugar de significante, y por un saber que funciona como lo que un significante (el maestro) representa para otro significante (el aprendiz). Se establece un giro didáctico que desplaza al alumno como centro y coloca al saber como acontecimiento de la enseñanza universalizando el contenido.

Así, se conforma una experiencia que no refiere a una conciencia de sí, a un acto fundación, sino a un discurso, a un sistema de acción que está estructurado a partir del lenguaje, y tiene unas relaciones con el saber, el poder y la ética a partir de las cuales se una constituye una experiencia que crea al sujeto.

## HE NEW MODES OF SUBJECTIVATION IN ARGENTINE EDUCATIONAL SPEECH

*ABSTRACT: The article is framed in a postdoctoral work that analyzes the rules of the sense of educational discourses of the present that burst with the universality and homogeneity of the educational device, and place difference and individual recognition as a starting point to think about education. For that purpose, the curricular documents of the province of Buenos Aires (Argentina) are analyzed and are in force.*

*Keywords: Curriculum; difference; subject*

## NOVOS MODOS DE SUBJETIVAÇÃO NO DISCURSO EDUCACIONAL ARGENTINA

*RESUMO: O artigo é parte de um trabalho de pós-doutorado que analisa as regras do significado desta discursos educacionais que rompem com a universalidade e homogeneidade do dispositivo educacional, e colocar a diferença e reconhecimento individual como um ponto de partida para pensar a educação. Para este objectivo documentos curriculares, na província de Buenos Aires (Argentina) que estão em vigor são analisados.*

*PALABRAS-CHAVE: Currículo; diferença; assunto.*

## REFERENCIAS

BORDOLI, Eloisa. “Revisitando la enseñanza y lo curricular. Apuntes para pensar la igualdad”, en Southwell, M. y Romano, A. (comps.). **La escuela y lo justo. Ensayos acerca de la medida de lo posible**, Buenos Aires: UNIPE, 2013, pp.179-211.

DIRECCIÓN GENERAL DE CULTURA Y EDUCACIÓN DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES. [DGCyE]. Aportes para la construcción curricular del área de Educación Física, Documentos de la **Revista de Educación**, Tomo I, La Plata, 2003.

\_\_\_\_\_. “Educación Física”, **Diseño Curricular para la Educación Secundaria: 4º año**, La Plata, 2010.

\_\_\_\_\_. “Educación Física”, **Diseño Curricular para la Educación Secundaria: 1º año ESB**, La Plata, 2006.

EIDELSZTEIN, Alfredo. “El origen del sujeto en psicoanálisis. Del Big Bang de lenguaje y el discurso en la causación del sujeto”, *El Rey está desnudo. Revista para el psicoanálisis por venir*, n.5, Buenos Aires: Letra Viva, 2012, pp. 7-55.

FILMUS, Daniel. Estado, sociedad y educación en la Argentina de fin de siglo. **Proceso y desafíos**. Buenos Aires: Troquel, 1996.

EMILIOZZI, Valeria. **El sujeto como asunto**. Sentidos epistemológicos del Diseño Curricular de Educación Física. Tesis presentada para la obtención del grado de Doctora en Ciencias de la Educación, FaHCE-UNLP, La Plata, 2014.

FOUCAULT, Michel. **¿Qué es usted, profesor Foucault?:** Sobre la arqueología y su método. Buenos Aires: Siglo XXI, 2013.

GRINBERG, Silvia y LEVY, Ester. **Pedagogía, curriculum y subjetividad:** entre pasado y futuro, Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2009.

GRINBERG, Silvia. **Educación y poder en el siglo XXI**. Buenos Aires: Miño y Dávila, 2008.

TRIGO, Eugenia y MONTROYA, Harvey. **Motricidad Humana:** política, teorías y vivencias, España-Colombia: Léeme, 2009.

TIRAMONTI, Guillermina. “Estado, educación y sociedad civil: una relación siempre cambiante”. In: FANFANI, E. Tenti (comp.). **Los desafíos de la universalización de la escuela media**. Buenos Aires: IIPE/OSDE, 2003.