



# **TEMÁTICAS DA PRODUÇÃO CIENTÍFICA EM EDUCAÇÃO FÍSICA: UMA ANÁLISE SOBRE O PPGEF DA UNICAMP (2011-2015)**

*THEMES OF SCIENTIFIC PRODUCTION IN PHYSICAL  
EDUCATION: AN ANALYSIS OF THE PPGEF OF UNICAMP  
(2011-2015)*

*TEMAS DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN EDUCACIÓN  
FÍSICA: ANÁLISIS DE LA PPGEF UNICAMP (2011-2015)*

Gabriel Santos Pereira<sup>1</sup>

Pedro Henrique Zubcich Caiado de Castro<sup>2</sup>

Sílvia Maria Agatti Lüdorf<sup>3</sup>

*PALAVRAS-CHAVE: temáticas; pós-graduação; produção científica.*

## **INTRODUÇÃO**

A produção científica em Educação Física (EF) no Brasil obteve notável progresso após a criação dos primeiros cursos de Mestrado e Doutorado no final das décadas de 70 e 80, respectivamente (LÜDORF, 2002). Atualmente, os Programas de Pós-graduação em Educação Física (PPGEF) são apontados como centrais na produção de conhecimento científico na área. Neste contexto, as análises sobre a produção dos PPGEF são fundamentais para a instauração de debates a respeito da composição epistêmica do campo.

Castro (2015) empreendeu uma análise sobre o PPGEF da UNICAMP e observou uma expressiva quantidade de produções que se aproximavam das Ciências Biológicas. Porém, ficou evidente o predomínio de estudos vinculados às Ciências Humanas e Sociais na primeira década do novo milênio. Por esse aspecto, o objetivo deste estudo é investigar a produção científica em EF, no que se refere às temáticas desenvolvidas nas dissertações e teses produzidas pelo PPGEF da UNICAMP no período de 2011 a 2015.

<sup>1</sup> Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ), gabrielpereira22@gmail.com

<sup>2</sup> Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ), zubufrj@hotmail.com

<sup>3</sup> Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ), sagatti.rlk@terra.com.br

## MÉTODOS

Foi realizada uma análise dos resumos das dissertações e teses produzidas pelo PPGEF da UNICAMP. Ao todo foram analisados 183 resumos. Inicialmente, os trabalhos foram estruturados e organizados em uma planilha e, em seguida, classificados de acordo com suas respectivas temáticas. Baseado em Manoel e Carvalho (2011) três temáticas serão apresentadas: a) biodinâmica: estudos ligados às Ciências Biológicas; b) sociocultural: investigações sobre as práticas corporais sob a ótica da sociologia, antropologia e filosofia; e c) pedagógica: atrelada ao processo de ensinar e aprender em EF.

## RESULTADOS E DISCUSSÃO

De 114 dissertações analisadas, 61% foram classificadas na temática biodinâmica; 18% sociocultural e 18% pedagógica. Em relação as 69 teses, 62% foram enquadradas na temática biodinâmica; 17% sociocultural e 19% na pedagógica. Este resultado apontou para um declínio nas temáticas sociocultural e pedagógica. Além disso, revelou um aumento nas produções de caráter biodinâmico. No caso das teses, comparando com os resultados obtidos por Castro (2015), o percentual de trabalhos classificados na temática biodinâmica, mais que dobrou.

Maia da Silva e Soriano (2014) analisaram os documentos de Avaliação Trienal (AT) dos PPGEF e como o Qualis Periódicos (instrumento que define critérios para a classificação da produção de artigos) influencia a produção científica nesses programas. Na AT-2010, a Comissão de Avaliação da Área 21 - EF expôs algumas limitações, dentre elas destaca-se: o Fator de Impacto de periódicos da área sociocultural e pedagógica é inferior àqueles ligados à área das Ciências Biológicas. Com isso, supõe-se que exista uma pressão no sentido de estimular as subáreas sociocultural e pedagógica a se enquadrarem na lógica de produção da subárea dominante, neste caso, a biodinâmica. Verificaram ainda que, o Qualis Periódicos funciona como uma estrutura que direciona a produção científica nos PPGEF, garantindo, dessa forma, que o tipo de produção prevalecente seja a biodinâmica.

## CONCLUSÃO

Foi observado o predomínio de estudos atrelados às Ciências Biológicas, ainda que, os de natureza social, filosófica e pedagógica, tenham apresentado um quantitativo expressivo. Sabe-se que este cenário pode apresentar modificações com o passar dos anos, por isso, faz-se necessária a elaboração de futuras análises nesta mesma perspectiva.

## REFERÊNCIAS

CASTRO, P. H. Z. C. **O panorama da produção científica em Educação Física no novo milênio**: uma análise a partir de dissertações e teses. Dissertação de Mestrado. Programa de Pós-Graduação Stricto Sensu em Educação Física, Universidade Federal do Rio de Janeiro, 2015.

LÜDORF, Sílvia Maria Agatti. Panorama da pesquisa em Educação Física da década de 90: análise dos resumos de dissertações e teses. **Revista da Educação Física/UEM**, Maringá, v.

13, n.2, p. 19-25, 2002.

MAIA DA SILVA, Priscilla; SORIANO, Jeane Barcelos. Qualis Periódicos e a produção de capital científico nos Programas de Pós-Graduação em Educação Física. **Revista Movimento**, Porto Alegre, v. 20, n. 01, p. 281-304, jan/mar de 2014.

MANOEL, E. J.; CARVALHO, Y. M. Pós-graduação na educação física brasileira: a atração (fatal) para a biodinâmica. **Educação e Pesquisa**, São Paulo, v.37, n.2, p. 389-406, mai./ago. 2011.