

Se analizan en este trabajo especialmente los programas de las diversas prácticas corporales de los planes de estudio 1948, 1956 y 1966, los manuales y diversos datos estadísticos como la distribución por “sexo” de docentes, aspirantes, ingresos y egresos, para dar cuenta de los modos de configuración de los ejercicios físicos y las prácticas corporales presentes en la formación en clave de sexo-género³.

EL “SEXO” COMO UN DATO BIOLÓGICO

El cuerpo es atravesado discursivamente por la biología, por el estudio científico del organismo desde el cual se dictaminan según las etapas del desarrollo ontogenético, diferentes ejercicios adaptados a cada edad. El Programa de Biología de 1º año del Plan 1956 y 1948 y del curso preparatorio del Plan 1966 aborda estas etapas que son diferenciadas a partir de la pubertad según cada “sexo”.

22 al 24/18.- LAS DISTINTAS EDADES DE LA VIDA: El recién nacido. El lactante. La infancia. Sus características anatómicas, fisiológicas y biológicas. La pubertad en el hombre y la mujer. La adolescencia. La edad adulta. Ancianidad. Involución sexual. Senectud. Concepto de muerte (CPEF, 1952a: 4; ISEF, 1956b, p. 3; 1966b, p. 12;).

Se construye la idea de “sexo” a partir de la biología, así se enseña el concepto de “involución sexual” en la ancianidad y se olvida que el sexo desde una perspectiva postestructuralista también es una construcción discursiva de un imaginario biológico construido en parte por las ciencias biológicas.

El programa de Teoría de la Gimnasia en los tres planes de 1948, 1956 y 1966 aborda en las bolillas 18, 19, y 26 respectivamente, “la edad y el sexo como elementos determinantes en la selección de los ejercicios y en la composición de la lección” (CPEF, 1952b, p. 2-3; ISEF, 1956a, p. 4; 1966a, p. 9-10).

El ordenamiento de sujetos, cuerpos, ejercitaciones y prácticas corporales por edad (la graduación del formato escolar moderno parte de este presupuesto) eran fundamentales en el campo de la educación física pero la discriminación por “sexo” se señalaba como la diferencia más importante, sobre todo, a partir de la pubertad.

La línea de demarcación más profunda es la del sexo y, aún si la gimnasia escolar como conjunto concierne a individuos tan jóvenes que la diferencia de sexo no es aún muy marcada, el sexo requerirá un grado de atención apreciable, especialmente en los grados superiores de las escuelas mixtas, tanto más, porque existe la posibilidad de que, descuidándole o no atribuyéndole un debido significado, podemos causar perjuicios (LANGLADE, 1956. p. 35).

LAS DIFERENCIAS DE “SEXO” EN LAS PRÁCTICAS CORPORALES

Las unidades curriculares Gimnasia Educativa Práctica, Deportes de Defensa Personal, Esgrima, Lucha, Atletismo, se dictaban separadas para varones y mujeres, si bien los programas, a excepción de Gimnasia Educativa y Esgrima, eran únicos para ambos sexos. En el Plan de 1948, Danzas se dictaba únicamente para mujeres y Fútbol y Boxeo solo para varones. Gimnasia Rítmica solo para mujeres en los planes de 1956 y 1966 y Gimnasia con Aparatos solo para varones en los planes 1948 y 1956, y en el Plan 1966 se introduce también para mujeres (CPEF, 1948; ISEF, 1956; ISEF-PE; 1966).

Las gimnasias son por excelencia a lo largo de todo el período diferenciadas en masculina y femenina, y los únicos programas escritos en forma diferenciada para cada “sexo”. Se presenta Gimnasia Educativa/Práctica Femenina y Masculina. Gimnasia en Aparatos para varones (en el plan 1966 se introduce para mujeres) y Gimnasia Rítmica para mujeres. Con relación a los contenidos de las gimnasias educativas, la

³ Según Butler (2011, p. 72) “la matriz cultural -mediante la cual se ha hecho inteligible la identidad de género- exige que algunos tipos de ‘identidades’ no puedan ‘existir’: aquellas en la que el género no es consecuencia del sexo y otras en las que las prácticas del deseo no son ‘consecuencia’ ni del sexo ni del género. En este contexto, ‘consecuencia’ es una relación política de vinculación creada por las leyes culturales, las cuales determinan y reglamentan la forma y el significado de la sexualidad”.



dirigida a las mujeres está más orientada a ejercicios fundamentalmente de flexibilidad, equilibrio mientras que en la de varones se disminuye en gran medida estas habilidades y se duplican la cantidad de ejercicios denominados “exploradores de fuerza”. Esto contribuía a moldear determinada manera estereotipada de “ser”, sentir, pensar y actuar de las mujeres y los varones.

La unidad curricular que enseñaba teóricamente los fundamentos y razones científicas para la separación por edad y “sexo” era Teoría de la Gimnasia que basaba su dictado en el Manual de Didáctica de la Gimnástica de 1956, y dedicaba el capítulo III a “Lecciones y ejercicios adecuados según la edad y el sexo”. Al inicio, en nota al pie, se aclara que el capítulo sigue las líneas generales expresadas en el “Lärobok i Gymnastik” por sus autores, los profesores Abramson, Holmberg, Key-Aberg y Müller. La base de esta división estaba sustentada en la gimnasia neosueca. Esto da cuenta que la división por “sexo” estructuró la educación física y la gimnasia moderna desde su invención y durante la mayor parte del siglo XX.

El Manual dedica gran extensión a hablar de las características de los órganos sexuales femeninos, la menstruación, el embarazo y no describe si quiera en ningún aspecto los órganos sexuales masculinos. La normalidad e ideal a comparar se establecía a partir del cuerpo del varón el cual no era necesario casi ni nombrar.

Lo simple, lo pasivo, alude a una forma y tipo de movimiento que incardina un sujeto femenino y le otorga un lugar con relación al varón. También se cuida no abusar de las formas rítmicas que lleve a generar una mujer “bibelot”, “amanerada” y “cursi”. Se presenta un ideal tipo de femineidad y una exageración de este tipo es puesta también en el lugar de lo “otro”, lo abyecto que hay que evitar.

CONSIDERACIONES FINALES

Así, a través de lo desarrollado y analizado hasta aquí en relación con el análisis de los programas y manuales en los tres planes de estudio del período indagado, se muestra que el dispositivo curricular es uno de los mecanismos de producción de género más eficaz (Scharagrodsky, 2013: 33).

Las gimnasias se configuraron como el área de las prácticas corporales de la formación del profesor de educación física que en forma más visible, enfática y aguda generizaron los cuerpos en masculinos y femeninos formateando identidades para cada uno. En este entramado, las mujeres se configuraron como un grupo “especial” sobre el cual hubo que diseñar una “gimnasia femenina” sobre la que se escribieron una serie de tratados, artículos, prescripciones, sustentados en las ciencias médicas. Los principales fundamentos y diferencias “anatómicas, fisiológicas y temperamentales” eran enseñados en el curso Teoría de la Gimnástica.

En esta unidad curricular se aprendieron en forma meticulosa, abarcando una importante extensión, los ejercicios físicos adecuados para cada etapa evolutiva y “sexo”. No existía todavía en el curriculum de la formación una unidad curricular que abordara la educación física infantil o con poblaciones “especiales”, todo esto lo abordaban en forma teórica y práctica, Teoría de la Gimnasia y Gimnasia Educativa respectivamente.

El modelo corporal a copiar se erigía sobre el varón, y a partir de este se comparaba el cuerpo femenino y se construían los cuerpos abyectos y las “otredades” entre las que se ubicaban: las mujeres, los homosexuales, mujeres viriles, *stongmen*, y hombres afeminados, mujeres “bibelot, amaneradas o cursi”, las histéricas, los travestis, entre las más nombradas o sutilmente referidas sin explicitarlo, en nuestras fuentes.

La construcción de la masculinidad se presentó como la contracara de la construcción de la femineidad. La masculinidad sin ser tan nombrada y explicitada, se erigió como la norma, el estándar que tenía como consecuencia un alto nivel de exigencia para los varones.



DIFFERENCES ACCORDING TO “SEX” IN THE CURRICULUM OF THE EDUCATION OF PHYSICAL EDUCATION PROFESSOR IN URUGUAY (1948-1970)

ABSTRACT

This work deals with the configuration of the bodies and the gender bodily practices in the physical education career in Uruguay (1948-1970) as effect of sexuality devices (Foucault, 1992; 2014). The curriculum is one of the mechanisms of production of more effective gender (Scharagrodsky, 2013). In this career the model to copy is based in the man, and from this is compared the woman and it is built “abject” bodies (Butler, 2005).

KEYWORDS: *sex-gender; teacher education; Uruguay.*

DIFERENÇAS DE ACORDO COM O “SEXO” NO CURRÍCULO DA FORMAÇÃO DO PROFESSOR DE EDUCAÇÃO FÍSICA NO URUGUAI (1948-1970)

RESUMO

O trabalho aborda a configuração dos corpos e práticas corporais genderized na formação do professor de educação física (1948-1970) como efeito dos dispositivos da sexualidade (Foucault, 1992; 2014). Mostrase como o currículo é um dos mecanismos de produção do gênero mais eficaz (Scharagrodsky, 2013, p. 33). Nesta formação o modelo de corpo para copiar é feito sobre o macho, e partir deste comparado os corpos femininos e construídos corpos “abjectos” (Butler, 2005).

PALAVRAS-CHAVE: *sexo-gênero; formação docente; Uruguai*

REFERENCIAS

- BUTLER, J. *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del “sexo”*. Buenos Aires: Paidós. 1º reimpresión, 345p, 2005.
- _____. *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. España: Paidós. 4º reimpresión, 316p, 2011.
- FOUCAULT, M. *Historia de la sexualidad. Tomo I. La voluntad de saber*. Madrid: Siglo XXI. Vigésima edición. 194p., 1992.
- _____. *Defender la sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, sexta reimpresión, 287p, 2014.
- CURSO PARA LA PREPARACIÓN DE PROFESORES DE EDUCACIÓN FÍSICA (CPEF) *Plan de Estudios del año 1948*. Montevideo: CNEF (Archivo de ISEF, Bibliorato I), 1948.
- _____. *Programa de Biología. Primer año*. CNEF. Montevideo. 4p., 1952a
- _____. *Programa de Teoría de la Gimnasia. Tercer año*. CNEF. Montevideo. 3p., 1952b.
- INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCACIÓN FÍSICA (ISEF) *Plan de estudios del año 1956*. Asignaturas discriminadas por año, carga horaria y programas de cada una de las unidades curriculares 8/07/1959, Montevideo: ISEF – CNEF, 1956.
- _____. *Programa de Teoría de la Gimnasia. Segundo Año*. Profesor Alberto Langlade, Montevideo: ISEF – CNEF, 1956a.
- _____. *Programa de Biología. Primer año*, 1956b
- _____. *Programas de Tercer Año del Curso Profesional. Plan de Estudios 1966*. Montevideo: ISEF – CNEF, 10p., 1966a.
- _____. *Programas Curso Preparatorio. Plan de Estudios 1966*. ISEF – CNEF. Montevideo. 13p., 1966b.
- ISEF– PE. *Plan de Estudios 1966*. Aprobado por Decreto del Poder Ejecutivo N.º 139 del 22 de marzo de 1966. Asignaturas discriminadas por año, carga horaria y programas de cada una de las unidades curriculares. Montevideo: ISEF – CNEF, 1966.
- LANGLADE, L. A. *Manual de Didáctica de la Gimnástica*. Publicación N.º 1. Montevideo: ISEF – CNEF, 1956.
- SCHARAGRODSKY, P. Discursos pedagógicos, procesos de escolarización y educación de los cuerpos. IN VAREA, V.; GALAK, E (Eds.) *Cuerpo y Educación física*. Perspectivas latinoamericanas para pensar la educación de los cuerpos. Buenos Aires: Biblos. p. 15 – 43, 2013.

